

Protokół Nr 3/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Mławskiego
odbytego w dniu 14 października 2024 roku,
pod przewodnictwem
Pani Anny Mieszczyńskiej - Przewodniczącej Komisji

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji
Otworzył trzecie posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Punkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji
Poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy 2 członków Komisji, wobec czego obrady są prawomocne.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów: Nr 1/2024 i Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji.

Komisja przyjęła protokół Nr 1/2024 i protokół Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji.

Punkt 4

Uchwalenie porządku obrad.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji
Zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołów: Nr 1/2024 i Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Wybór Przewodniczącego Komisji.
6. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora ZOW w Mławie.
7. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora SPZOZ w Mławie.
8. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora SPZOZ w Mławie.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad zaproponowany przez Wiceprzewodniczącego.

Punkt 5

Wybór Przewodniczącego Komisji.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji

Zaproponował na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radną Panią Annę Mieszczyńską.

Radna Pani Anna Mieszczyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Komisja jednogłośnie (2 głosami za) wybrała na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Annę Mieszczyńską.

Punkt 6

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora ZOW w Mławie.

Pan Łukasz Deptuła – Dyrektor ZOW w Mławie

Poinformował, że w dniu 25 września 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Mławie wpłynęła skarga złożona przez Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Radzanowie na działanie Dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia w Mławie. Przedmiotem skargi jest odmowa udzielenia wsparcia osobie – mieszkanki gminy Radzanów, która znalazła się trudnej sytuacji życiowej, a konkretnie odmowa udzielenia schronienia w Zespole Ośrodków Wsparcia w Mławie. Wyjaśniając powiedział, że otrzymał informację od Przewodniczącej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Radzanowie, że klientka zgłosiła się o pomoc oraz, że kobieta ta przebywa na oddziale - detoks. Dyrektor ZOW w Mławie powołał zespół konsultacyjny, mający na celu omówienie trudnej sytuacji klientki (z kart informacyjnych wynikało, iż klientka była pod opieką specjalistów, miała myśli samobójcze – leczyła się psychiatrycznie, jednak nie przyjmowała leków). Klientka z gminy Radzanów była już mieszkanką ZOW w Mławie w styczniu bieżącego roku. Zespół szczegółowo omówił sytuację klientki i podjął decyzję o odmowie przyjęcia. Przy pobycie klientki w styczniu bieżącego roku stworzono plan pracy z tą osobą, aby mogła się usamodzielnąć, odseparować od sprawcy przemocy. Trafiła do Ośrodka po interwencji policji z powodu przemocy. Z automatu została wszczęta procedura Niebieskiej Karty. Niestety osoba ta złożyła podanie i opuściła Ośrodek na własną prośbę (miała wrócić, natomiast nie wróciła – złamała regulamin).

Pani Joanna Marcinkowska – Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu

Zapytała, czy podczas pobytu klientki na detoksie sprawca przemocy wobec klientki przebywał w domu?

Pan Łukasz Deptuła – Dyrektor ZOW w Mławie

Odpowiedział, że z informacji uzyskanych od Przewodniczącej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Radzanowie wynikało, że partner klientki przebywa w więzieniu.

Pani Joanna Marcinkowska – Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu

Zapytała, czy w czasie, gdy Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Radzanowie zgłaszała potrzebę przyjęcia w hostelu ZOW w Mławie przebywały inne osoby?

Pan Łukasz Deptuła – Dyrektor ZOW w Mławie

Odpowiedział, że tak (jedna osoba po przemocy, jedna osoba ciężarna z dzieckiem autystycznym). Trudno było przewidzieć jak wspomniana klientka mogłaby reagować po opuszczeniu oddziału psychiatrycznego. ZOW musi dbać o wszystkich mieszkańców hostelu.

Pani Joanna Marcinkowska – Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu

Zapytała, czy w tym przypadku przekazane były tej kobiecie wskazówki, gdzie może zwrócić się o pomoc?

Pan Łukasz Deptuła – Dyrektor ZOW w Mławie

Odpowiedział, że tak. Kobieta nie została bez pomocy. Dyrektor ZOW poinformował Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Radzanowie po spotkaniu zespołu konsultacyjnego o znalezieniu dla tej kobiety całodobowego Ośrodka Terapii Uzależnień - dziennego. Kobieta ta była już na terapii zajęciowej na ulicy Mariackiej w Mławie, której nie ukończyła. Z pomocy proponowanego Ośrodka również nie skorzystała.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział, że zgodnie ze statutem Zespołu Ośrodków Wsparcia Mławie w strukturze Zespołu Ośrodków Wsparcia w Mławie funkcjonuje: Ośrodek Interwencji Kryzysowej i Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Osób Doznających Przemocy Domowej. Art. 47 ust 1 ustawy o pomocy społecznej, który odnosi się do Ośrodków Interwencji Kryzysowej stwierdza, iż interwencja kryzysowa stanowi zespół interdyscyplinarnych działań podejmowanych na rzecz osób i rodzin będących w stanie kryzysu. Celem interwencji kryzysowej jest przywrócenie równowagi psychicznej i umiejętności samodzielnego radzenia sobie, a dzięki temu zapobieganie przejściu reakcji kryzysowej w stan chronicznej niewydolności psychospołecznej.

Jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, które specjalizują się w działaniach interwencyjnych, są ośrodki interwencji kryzysowej.

Interwencje kryzysowe podejmowane przez ośrodki polegają w szczególności na udzieleniu wsparcia osobie lub rodzinie dotkniętej traumatycznym wydarzeniem. Pomoc koncentruje się na analizie aktualnej sytuacji oraz poszukiwaniu metod pozwalających przezwyciężyć trudną sytuację.

Ponieważ status ośrodków interwencji kryzysowej nie jest normowany ustawowo ani na poziomie aktów wykonawczych do ustawy o pomocy społecznej, zasady przyjmowania do tych placówek powinny być regulowane aktami typu statut i regulamin. W Zespole Ośrodków Wsparcia w Mławie obowiązuje Regulamin Organizacyjny przyjęty Uchwałą z dnia 13 września 2023 r. Zarządu Powiatu Mławskiego Nr 1309/2023. Zgodnie z §23 regulaminu Zespół Konsultacyjno – Wspierający Zespołu Ośrodków Wsparcia ma charakter interdyscyplinarny. W jego skład mogą wchodzić: psycholodzy, terapeuci, pracownicy socjalni, pedagodzy, psychoterapeuta, konsultant prawny oraz inni specjaliści pozostający w zatrudnieniu w Zespole Ośrodków Wsparcia i pełniący dyżur w ustalonym czasie pracy. Zespół zwołany jest doraźnie przez Dyrektora w sytuacji wymagającej omówienia sytuacji

danego klienta i podjęcia działań dotyczących udzielenia stosownego wsparcia, w tym decyzji o udzieleniu całodobowego schronienia. Taki zespół został powołany w celu analizy sytuacji osoby, o której mowa w skardze na dyrektora. Zespół ten po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie dokumentów stwierdził, iż osoba wskazana w skardze postanowiła odmówić przyjęcia tej osoby do hostelu Ośrodka Interwencji Kryzysowej. W tej sytuacji dyrektor działał zgodnie z regulaminem organizacyjnym i ustaleniami powołanej do takich sytuacji komisji.

Natomiast powodem nie przyjęcia osoby wskazanej w skardze do hostelu Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia był brak zagrożenia ze strony osoby stosującej przemoc oraz bezpieczeństwo pozostałych mieszkańców hostelu. Należy zaznaczyć, iż mieszkanka gminy Radzanów była już klientką hostelu Ośrodka Interwencji Kryzysowej i złamała regulamin i nie ukończyła procesu terapii uzależnień.

Zgodnie z §1 ust 1 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki społecznej z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla osób doznających przemocy domowej oraz wymagań kwalifikacyjnych wobec osób zatrudnionych w tych ośrodkach standard podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczny ośrodek wsparcia dla osób doznających przemocy domowej, obejmuje ochronę osoby doznającej przemocy domowej przed osobą stosującą przemoc domową. Komisja na czele z Dyrektorem ustaliła, iż zagrożenie ze strony osoby stosującej przemoc nie występuje, gdyż osoba ta została osadzona w zakładzie karnym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną i rekomenduje do Rady Powiatu o uznaniu skargi za bezzasadną, podejmując Uchwałę Nr 5/2024.

Punkt 7

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora SPZOZ w Mławie.

Pan Krzysztof Lubiński – Pełnomocnik Dyrektora ds. Analiz i Kontroli

Poinformował, że sprawa rozpoczęła się od dwóch notatek, które wpłynęły do Dyrekcji szpitala. Jedna notatka wpłynęła 23 lutego 2024 roku od osoby, która nadzoruje pracę kierowców (osoba administracyjna), kolejna wpłynęła 27 lutego 2024 roku od osoby, która bezpośrednio stwierdziła fakty opisując je w jednej notatce.

Pan Tomasz Siwko – p.o. Dyrektora SPZOZ w Mławie

Dodał, że osoba dokonująca złożenia notatki 27 lutego jest jednocześnie koordynatorem – nadrzędną osobą, która koordynuje pracę ratownictwa medycznego i szpitalnego oddziału ratunkowego, lekarz.

Pan Krzysztof Lubiński – Pełnomocnik Dyrektora ds. Analiz i Kontroli

Kontynuując powiedział, że były to zgłoszenia o próbie dokonania czynu. Jest dokładnie opisane w jaki sposób przebiegała dana sytuacja i interwencja dotycząca zdarzenia.

Pan Tomasz Siwko – p.o. Dyrektora SPZOZ w Mławie

Powiedział, że zostały stwierdzone fakty, które świadczą o tym, iż wskazana osoba próbowała lub dokonała zlewu, pobrania paliwa.

Pani Joanna Marcinkowska – Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu

Zapytała, czy udowodniono temu panu, że przejechane kilometry w stosunku do faktycznie zużytego paliwa nie zgadzają się?

Pan Krzysztof Lubiński – Pełnomocnik Dyrektora ds. Analiz i Kontroli

Odpowiedział, że po przeprowadzonych czynnościach ustalono, że nie stwierdzono brakującego paliwa w związku z czym nie można było postawić zarzutu. Jednakże zachowanie osoby której dotyczy sprawa w omawianej sytuacji odbiegało od norm, co świadczyć może, iż mogło dojść do kradzieży paliwa, bądź próby kradzieży. Po tym zdarzeniu prowadzone były rozmowy z osobą, która brała udział w tym zdarzeniu i ówczesnym Dyrektorem szpitala w Mławie, panem Waldemarem Rybakiem. Wyniki tych rozmów nie są znane. Został złożony wniosek przez osobę skarżącą o dostępie do informacji publicznej. Po całej tej sytuacji osoba skarżąca przebywała dłuższy czas na zwolnieniu lekarskim i nie było możliwości konfrontacji z nią w tej danej sprawie.

Pani Anna Mieszczyńska – Przewodnicząca Komisji

Zapytała, czy osoba, której ta sprawa dotyczy poszła na zwolnienie lekarskie od razu po zaistniałej sytuacji z paliwem?

Pan Tomasz Siwko – p.o. Dyrektora SPZOZ w Mławie

Odpowiedział, że tak. Pod koniec sierpnia osoba ta złożyła dokumenty poświadczające, iż jest już zdrowa i zgłosiła gotowość do pracy. Osoba ta była zatrudniona na umowę zlecenie, która kończy się z dniem 31 października 2024 roku.

Pan Krzysztof Lubiński – Pełnomocnik Dyrektora ds. Analiz i Kontroli

Powiedział, że 1 sierpnia wpłynęła do szpitala informacja pracowników SOR i działu transportu szpitala w Mławie o wyrażeniu negatywnego zdania o omawianym pracowniku. W złożonej skardze przez skarżącego jest opisana sytuacja, która miała miejsce, natomiast w szczegółach różni się od stanu faktycznego, co świadczy o nieprawdzie.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji

Powiedział, że ta sprawa powinna od razu zostać zgłoszona na policję.

Pan Tomasz Siwko – p.o. Dyrektora SPZOZ w Mławie

Powiedział, że ówczesny Dyrektor szpitala podjął decyzję, iż nie będzie sprawa zgłaszana na policję, a sprawę wyjaśni sam ze wskazanym pracownikiem.

Uważa, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który złożyła osoba skarżąca nie jest prawidłowym, gdyż informacje, które chce uzyskać nie są publiczne, a prywatne. Niemniej jednak skarżący otrzymał odpowiedź na pytanie. Mimo to nadal ponawia swoje wnioski.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział, że omawiana skarga jest ewidentną skargą na ówczesnego Dyrektora SPZOZ w Mławie Pana Waldemara Rybaka. Samo postępowanie toczy się od lutego 2024 roku.

Przepisy nie regulują w jakim trybie pracodawca ma działać w sytuacji, gdy wystąpi podejrzenie kradzieży - wewnętrzne wyjaśnienie sprawy kradzieży. Kodeks postępowania administracyjnego nie ma w tym przypadku zastosowania, gdyż nie ma wydawanych żadnych decyzji administracyjnych. Formalnie wpłynęły wnioski o udostępnianie informacji publicznej. Podnoszone zarzuty w skardze dotyczą nie udostępnienia pracownikowi materiałów z prowadzonego postępowania dotyczącego jego osoby. Skarżący jednocześnie wskazuje na swoje wątpliwości co do prawidłowości prowadzonego postępowania przez Dyrektora SPZOZ w Mławie. Zgodnie z art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. W judykaturze powszechna jest wykładnia, zgodnie z którą terminy z przepisów art. 13 u. d. i. p dotyczą każdej formy załatwienia wniosku – a zatem nie tylko czynności udostępnienia informacji publicznej, czynności powiadomienia wnioskodawcy, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej (z wyjaśnieniem przyczyn takiej kwalifikacji), bądź powiadomienia, że organ nie posiada informacji publicznej lub obowiązuje inny tryb dostępu, ale także wydania decyzji o odmowie jej udostępnienia. Bezczynność organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej wystąpi wówczas, gdy zobowiązany do udzielenia tej informacji podmiot, będący w jej posiadaniu, nie podejmuje w przewidzianym w ustawie terminie odpowiednich czynności, m.in. nie udostępnia informacji w formie czynności materialno-technicznej lub nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia, bądź też w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, nie wydaje decyzji o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 14 ust. 2 u. d. i. p. Nie budzi zatem wątpliwości, że „Bezczynność podmiotu obowiązane do rozpoznania wniosku ma miejsce wówczas, gdy organ w terminach wskazanych w art. 13 ust. 1 w związku z ust. 2 u. d. i. p., nie komunikuje stronie w żaden sposób, jak zakwalifikował żądanie, jak zamierza w stosunku do niego procedować oraz tego, co strona powinna uzupełnić, wyjaśnić i wskazać, aby nadać wnioskowi prawidłowy bieg, ewentualnie (gdy powziął wątpliwości) nie wzywa strony do określenia rodzaju trybu, w jakim występuje ona o udostępnienie informacji publicznej”. Dyrektor SPZOZ w Mławie wniosków nie rozpoznał w żadnej formie przewidzianej do załatwienia takiego wniosku.

Kolejny podnoszony zarzut w skardze dotyczy niewłaściwego przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. Skarżący powołuje się tu na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej i zarzuca nieudostępnienie w terminie przewidzianym w w/w ustawy przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie – materiałów dotyczących prowadzonego postępowania dotyczącego jego osoby oraz kodeks postępowania administracyjnego.

W zakresie prowadzonego postępowania wyjaśniającego należy uszczegółowić, iż przepisy nie wskazują w jaki sposób podmiot u którego zaistniało takie zdarzenia ma prowadzić postępowanie wyjaśniające w danej sprawie. Kierownik jednostki podejmuje kroki według własnego uznania celem wyjaśnienia zdarzenia mającego miejsce na terenie tej jednostki Nie mają tu zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 1 kpa Kodeks postępowania administracyjnego normuje:

1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;

- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Nie mniej jednak jeżeli w zakresie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez kierownika jednostki wpływa wniosek o udostępnienie informacji publicznej to podmiot ten taki wniosek jest zobowiązany rozpoznać według zasad wskazanych powyżej, czego Dyrektor nie uczynił.

Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy o działalności leczniczej odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik tj. Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej którym w czasie złożenia wniosku był Waldemar Rybak i prowadził postępowanie wyjaśniające. Odpowiedzialność tę należy wiązać z definicją ustawową kierownika podmiotu leczniczego zawartą w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym jest nim osoba uprawniona do kierowania nim oraz do reprezentowania go na zewnątrz. Działania i zaniechania kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą jako organu osoby prawnej są przypisywane tej osobie. Kierownik podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą w ramach uprawnień do zarządzania tym podmiotem odpowiedzialny jest za właściwą jego strukturę umożliwiającą właściwe wykonywanie zadań tego podmiotu.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji

Zapytał, jak rozumieć skargę na kierownika podmiotu leczniczego w przypadku, kiedy jest zmiana na tym stanowisku?

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Odpowiedział, że jest ciągłość kierowania, w związku z czym rozpatrywana jest skarga na kierownika jednostki bez względu na to kto jest nim personalnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że skarga na ówczesnego Dyrektora SPZOZ w Mławie – Pana Waldemara Rybaka jest zasadna i rekomenduje do Rady Powiatu o uznaniu skargi za zasadną, podejmując Uchwałę Nr 6/2024.

Punkt 8

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora SPZOZ w Mławie.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Poinformował, że w dniu 27 września 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Mławie wpłynęła skarga złożona przez pracownika szpitala na działanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie. Przedmiotem skargi jest naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie, a konkretnie nie rozpatrzenia wniosku złożonego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej przez skarżącego.

Stosownie do art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. W judykaturze powszechna jest wykładnia, zgodnie z którą terminy z przepisów art. 13 u. d. i. p. dotyczą każdej formy załatwienia wniosku – a zatem nie tylko czynności udostępnienia informacji publicznej, czynności powiadomienia wnioskodawcy, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej (z wyjaśnieniem przyczyn takiej kwalifikacji), bądź powiadomienia, że organ nie posiada informacji publicznej lub obowiązuje inny tryb dostępu, ale także wydania decyzji o odmowie jej udostępnienia. Bezczynność organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej wystąpi wówczas, gdy zobowiązany do udzielenia tej informacji podmiot, będący w jej posiadaniu, nie podejmuje w przewidzianym w ustawie terminie odpowiednich czynności, m.in. nie udostępnia informacji w formie czynności materialno-technicznej lub nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia bądź też w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, nie wydaje decyzji o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 14 ust. 2 u. d. i. p. Nie budzi zatem wątpliwości, że „Bezczynność podmiotu obowiązującego do rozpoznania wniosku ma miejsce wówczas, gdy organ w terminach wskazanych w art. 13 ust. 1 w związku z ust. 2 u. d. i. p., nie komunikuje stronie w żaden sposób, jak zakwalifikował żądanie, jak zamierza w stosunku do niego procedować oraz tego, co strona powinna uzupełnić, wyjaśnić i wskazać, aby nadać wnioskowi prawidłowy bieg, ewentualnie (gdy powziął wątpliwości) nie wzywa strony do określenia rodzaju trybu, w jakim występuje ona o udostępnienie informacji publicznej”. Dyrektor SPZOZ w Mławie wniosków nie rozpoznał w żadnej formie przewidzianej do załatwienia takiego wniosku.

Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy o działalności leczniczej odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik tj. Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej którym w czasie złożenia wniosku był Waldemar Rybak i prowadził postępowanie wyjaśniające. Odpowiedzialność tę należy wiązać z definicją ustawową kierownika podmiotu leczniczego zawartą w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym jest nim osoba uprawniona do kierowania nim oraz do reprezentowania go na zewnątrz. Działania i zaniechania kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą jako organu osoby prawnej są przypisywane tej osobie. Kierownik podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą w ramach uprawnień do zarządzania tym pomiotem odpowiedzialny jest za właściwą jego strukturę umożliwiającą właściwe wykonywanie zadań tego podmiotu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że skarga na ówczesnego Dyrektora SPZOZ w Mławie – Pana Waldemara Rybaka jest zasadna i rekomenduje do Rady Powiatu o uznaniu skargi za zasadną, podejmując Uchwałę Nr 7/2024.

Punkt 9

Zapytania i wolne wnioski.

Pytań i wniosków nie zgłoszono.

Punkt 10

Zamknięcie posiedzenia.

Pani Anna Mieszczyńska – Przewodnicząca Komisji

Zamknęła trzecie posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podziękowała radnym i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji

Anna Mieszczyńska

Sporządziła:

Agnieszka Wiśnińska

04.11.2024 r.